



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ГРАД НИШ
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО
Број 6-9-1/2023-06
Датум 26.05.2023.године

ИЗВЕШТАЈ
о одржаној јавној расправи о
Нацрту одлуке о изради Генералног урбанистичког плана Ниша

Град Ниш организовао је јавну расправу о Нацрту одлуке о изради Генералног урбанистичког плана Ниша (у даљем тексту ГУП), у трајању од 15.11.2022.године до 15.12.2022.године.

У току трајања јавне расправе нацрта Одлуке о изради Генералног урбанистичког плана достављено је 89 сугестија.

Преглед сугестија са мишљењем Обрађивача планског документа и ставом Комисије за планове града Ниша:

3 сугестије у вези процедуре и одлуке о изради

1. Основаност иницијативе Главног урбанисте за покретање израде новог ГУП-а,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није надлежан за процедурална питања.
Став Комисије: Надлежности Главног урбанисте су у складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009, 64/2010-одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013- одлука УС, 98/2013- одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019-др.закон, 9/2020 и 52/2021) и Одлуком о главном урбанисти града Ниша („Службени лист града Ниша“, бр.10/2015).
2. Потреба да се у одлуци о изради уврсте сви модели партиципације и механизми отворене партиципације, како би се осигурала њихова примена у току израде ГУП-а
Мишљење обрађивача: Обрађивач је сагласан са сугестијом.
Став Комисије: Комисија је сагласна са сугестијом.
3. Да се у одлуци поставе јасни принципи заштите животне средине, културно-историјског наслеђа и сл.
Мишљење обрађивача: Обрађивач је делимично сагласан са сугестијом. Предлог је у начелу исправан, али је дате принципе могуће јасно установити у фази раног јавног увида или касније, с обзиром да је потребно консултовати надлежне институције, које се формално укључују у току раног јавног увида.
Став Комисије: Комисија је сагласна са сугестијом и налаже обрађивачу да је размотри у даљим фазама израде планског документа.

2 сугестије у вези предложеног обухвата

1. Ретрогардни приступ, да се површина садашњег ГУП-а преполови са 267км² на 120км².

Мишљење обрађивача: Обрађивач није сагласан са сугестијом. Сматра да је важећи ГУП био предимензионисан у односу на претходни, што се може видети из образложења прелиминарног обухвата које је било изложено на јавној презентацији. Такође, смањење обухвата не подразумева дестимулацију и ограничење развоја подручја која ће бити изван њега, већ преусмеравање њиховог развоја кроз нови Просторни план града Ниша, који је у изради.

Став Комисије: Комисија налаже обрађивачу да још једном размотри сугестије у делу дефинисања граница обухвата Генералног урбанистичког плана.

2. Обухват је скоро дупло мањи у односу на актуелни ГУП, треба уврстити насеља која представљају интегрисано подручје Ниша, као на пр. Габровац и Доње Међурово.

Мишљење обрађивача: Обрађивач је сагласан са сугестијом. Насеља Габровац и Доње Међурово треба да се нађу у обухвату ГУП-а. Коначна граница биће утврђена у нацрту ГУП-а.

Став Комисије: Комисија налаже обрађивачу да још једном размотри сугестије у делу дефинисања граница обухвата Генералног урбанистичког плана.

15 сугестија у вези намене простора

1. Уредити већи парк на подручју Сомборског булеvara,

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.

2. Уредити већи парк на подручју Пантелеја, величине парка Св. Саве.

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.

3. Формирање природног рекреативног коридора око Нишаве, промоција физичке активности, пешачења и спорта, постављањем трим стазе уз Нишаву од Пролетерског до Врежинског моста, креирање места за окупљање на Нишави, и опремање коридора мобилијаром, уређење и повезивање већих спортско – рекреативних простора на Нишави, доступност свих садржаја на Нишави свим грађанима

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Предметни простор разрађиваће се планом нижег реда.

4. Проглашење површине јавне намене за потребе функционисања објеката унутар блока на Булевару Немањића,

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.

5. Ново парковско зеленило на Булевару Немањића
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
6. Нови парк и спортски терени у насељу Чалије,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
7. Да намена спорт и рекреација не буду нужно јавна намена, већ да може бити и у приватном власништву
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
8. Промена намене парковске површине и спорта и рекреације на одређеним парцелама у остале намене
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
9. Промена намене средњешколског образовања у Сомборској улици у остале намене,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
10. Нова локација за дечју амбуланту издвојена из комплекса постојећег Дома здравља,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
11. Промена намене из пословања у становање на потезу између Булевара Св. Цара Константина и пруге у КО Нишка Бања
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.

12. Блокови у зони Игманске улице намењени становању великих густина треба да имају тампон зону између постојеће зоне умерених густина
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
13. Сала за испраћај покојника на кремацију у оквиру градског гробља,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
14. Планирање дела града намењеног за клубове и барове (на пр. у делу испод стадиона Синђелић), у којима би се несметано одвијао ноћни живот,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
15. Да се уради пдр за подручје Дубрава у селу Прва Кутина, у циљу развоја туризма тог краја, који је на 15мин хода удаљен од центра Нишке Бање
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.

5 сугестија у вези изградње

1. Град је урбанистички уништен, дозволе за вишеспратне стамбене зграде издају се у малим стамбеним улицама са породичним кућама. Увести 50% површине парцеле за зеленило, обавезан паркинг и прилаз интервентних возила.
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
2. Рушимо старе куће по Нишу, град је упропашћен, нестаје његова историја, прича о прошлости, културно и архитектонско наслеђе. Није нормално да они који имају превише новца неке изнад куће дижу „зградине одвратних архитектонских решења“. Узорни пример стара језгра градова у Аустрији, Мађарској, Чешкој.
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.

3. Урбицид, где се у ужем центру града налазе једно до другог старе градске куће и нове стамбене зграде, забрана рушења и обавеза реконструкције објеката старих преко 60-70 година који имају историјски значај, проблем са саобраћајем и инфраструктуром,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
4. Детаљније разматрање будуће пословне зоне уз Византијски булевар, са атрактивном архитектуром,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.
5. Забрана изградње калканских и кровова на 2 или више вода на свим објектима вишим од 3 спрата
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.

17 сугестија у вези саобраћаја

1. Пренамена простора који се тренутно користи као међумесна (приградска) аутобуска станица за остале намене, и одређивање нове локације за нову аутобуску станицу,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.
2. Уређење аутобуских стајалишта дуж целе Књажевачке улице (надстрешнице, клупе, канте и др)
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.
3. Повећање броја паркинг места на Дуваништу, ул. Мајаковског, дворишта уредити и пренаменити у паркинге, увести годишње карте за паркирање станара стамбених зграда (добар пример Врања), а власнике приватних кућа натерати да се паркирају у својим двориштима,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.

4. Решавање проблема паркирања око постојећих вишеспратница на Булевару Немањића,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.
5. Изградња нових паркинг гаража у центру града,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.
6. Више бицикличких стаза широм града, обележити их на деловима коловоза и тротоара,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.
7. Уређење кеја
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.
8. Повећање свести грађана о бициклу као алтернативном превозу и формирање мреже бицикличких стаза, повезане са Нишавом,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.
9. Изградња јужног булевара на месту постојеће пруге, и јужне обилазнице око града, денивелација дела Вождове и Милојка Лешјанина испод нивоа земље, како би се формирала континуална пешачка веза Обреновићеве и Трга краља Милана,
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана, али је предметна изградња већ сагледана важећим планским документом.
10. Спајање разделног острва на изласку из Чалија тако да се аутобуска линија 4 коригује и усмери на нови кружни ток. Такође, предлаже продужење линије 5 за неколико станица према Чалијама, јер се линијом 5 брже стиже до центра. Једва чека почетак изградње планираног наставка улице Вукашина Мрњавчевића кроз Чалије све до фудбалског терена према Сврљижанки. То решење треба задржати и у новом ГУП-у.
Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.
Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.
11. Изградња звучне баријере поред аутопута

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.

12. Смањење планиране регулације зелене саобраћајнице у ф-ји зоне мешовите намене на локацији уз реку Нишаву

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.

13. Промена саобраћајног решења у Брзом Броду,

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.

14. Предлог решења паркирања и противпожарног пута у улици Војводе Мишића

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.

15. Измена кружне раскрснице на Трошарини

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана. Кружна раскрсница је у обухвату Петих изменама и допунама ППР подручја ГО Медијана.

16. Изградња денивелисане железничке инфраструктуре по постојећој траси кроз град спуштањем у доњи просторни ниво

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије:Траса пруге сагледана је важећим планским документом.

17. Корекција саобраћајног решења на Пантелеју

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестија није предмет Генералног урбанистичког плана.

1 сугестија у вези инфраструктуре

1. Забрана изградње мини, микро и малих хидроелектрана на подручју ГУП-а и на подручју Града Ниша,

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестију. Сугестија се односи на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Поднета сугестија биће анализирана у даљем поступку израде планског документа.

46 сугестија у вези појединачних парцела

14 сугестија: корекција саобраћајног решења, регулације и асфалтирање улица

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестије. Сугестије се односе на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестије нису предмет Генералног урбанистичког плана.

25 сугестија: промена намене, од којих 10 сугестија за промену намене из спорта и рекреације у остале намене

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестије. Сугестије се односе на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Поднете сугестије биће анализирани у даљем поступку израде планског документа.

2 сугестије: озакоњење

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестије. Сугестије се односе на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестије нису предмет Генералног урбанистичког плана.

3 сугестије: правила грађења

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестије. Сугестије се односе на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Поднете сугестије биће анализирани у даљем поступку израде планског документа.

2 сугестије: измена плана генералне регулације

Мишљење обрађивача: Обрађивач није у могућности да размотри сугестије. Сугестије се односе на конкретна планска решења која ће концептуално бити разматрана у фази раног јавног увида.

Став Комисије: Сугестије нису предмет Генералног урбанистичког плана.

Дана, 16.12.2022.године одржан је јавни састанак у сали Официрског дома, са почетком у 11 сати, на коме су присуствовали сви заинтересовани грађани, представници градских управа, имаоца јавних овлашћења, стручна и остала јавност.

Састанак је отворила Драгана Сотировски, Градоначелница Града Ниша, истакавши значај одржавања јавне расправе и значај узимања активног учешћа грађана и свих институција у планирању тако важног и стратешког документа. Предочила је да је Ниш међу првим градовима организовао јавну расправу чиме се побољшава транспарентност, партиципација, али и ефикасност планирања.

Градоначелница је затим дала реч Главном урбанисти Града Ниша, Тањи Обрадовић, која је јавност упознала најпре са разлозима за покретање иницијативе за израду новог ГУП-а (Иницијатива број 21-18/2022-02 од 22.03.2022.године), као што су велике промене од 2011.год.,

површина обухвата и имплементација садашњег обухвата, садржина истог са правилима грађења која су проблем у спровођењу, доношење значајних закона и подзаконских аката и већи број захтева за променом намене.

Главни урбаниста Града Ниша Тања Обрадовић упознала је присутне са активностима, великим бројем уводних састанака и успостављеном сарадњом са институцијама, републичким, градским и осталим, са начином израде плана, са динамиком за први период доношења одлуке о изради и објављивања материјала на рани јавни увид. Затим је реч дала в.д.директору ЈП Завод за урбанизам Ниш, Ивану Грмуши.

Иван Грмуша, директор ЈП Завод за урбанизам Ниш, представио је стручни тим од 38 сарадника, од тога 27 инжењера, остало техничке подршке и друге струке. Упознао је јавност са активностима завода у протеклом периоду, о састанцима и сарадњом са великим бројем институција и тежњи на укључивању јавности и обезбеђењу транспарентности у процесу израде плана.

Горан Здравковић, начелник Управе за грађевинарство је информисао јавност о броју пристиглих захтева у току трајања јавне расправе.

Затим је одговорни урбаниста Тамара Јовановић, дипл.инж.арх., представила нови циклус урбанистичког планирања који ће понудити зрелија и реалнија решења, са јасним фокусом и утемељењем у препознатим могућностима за просторни развој. Појаснила је да је ГУП системски план, нека врста пројектног задатка за све институције, које морају узети активно учешће у процесу израде плана. Тамара Јовановић је направила и поређење новог са важећим ГУП-ом по питању обухвата који ће бити знатно мањи, без 18 сеоских насеља.

Након презентације разлога за покретање израде новог ГУП-а, као и значаја оваквог стратешког документа, Тања Обрадовић позвала је присутне да узму учешће у јавној расправи и изнесу своје предлоге и сугестије.

Свим заинтересованим грађанима је пружена могућност да јавно изнесу своје сугестије, дају конкретне предлоге и изнесу своја мишљења. Јавни састанак је завршен дана 16.12.2022.године у 14 сати и 15 минута.

Обрадила
Анђелка Радошевић, дипл.правник

Анђелка

Главни урбаниста Града Ниша
Лидија Стефановић- Николић, дипл.инж.арх.

ЛИДИЈА
СТЕФАНОВИЋ-
НИКОЛИЋ
011023925 Sign

Digitally signed by
ЛИДИЈА СТЕФАНОВИЋ-
НИКОЛИЋ 011023925
Sign
Date: 2023.06.01
12:00:40 +02'00'

