



Бр. 880-99-2/2019-18
21.05.2019. ГОД.
НИШ

На основу члана 24. Закона о јавном информисању и медијима ("Сл. гласник РС", бр. 83/14, 58/15 и 12/16 – аутентично тумачење), чланова 19. и 24. Правилника о суфинансирању пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања („Сл. гласник РС“ бр. 16/2016 и 8/2017), и Решења о именовању чланова Стручне комисије за оцену пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања на територији Града Ниша у 2019. години, број 1457-1/19-24 од 4.4.2019. године, Стручна комисија за оцену пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања на територији Града Ниша у 2019. години доноси

**ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ
ЗА ОЦЕНУ ПРОЈЕКТА ПОДНЕТИХ ПО КОНКУРСУ ЗА СУФИНАНСИРАЊЕ
ПРОЈЕКТА ЗА ОСТВАРИВАЊЕ ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА У ОБЛАСТИ ЈАВНОГ
ИНФОРМИСАЊА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НИША У 2019. ГОДИНИ**

На основу анализе приспелих пројеката Комисија је једногласно донела заједничке оцене:

1. „Дневник“ акционарско друштво за новинско-издавачку делатност Нови Сад
„Живот и производња здраве хране“

Пројекат је технички неисправан јер је апликант погрешно попунио буџет пројекта. Апликант није разделио позиције у буџету тако да у спецификацији расхода нема распоређених трошкова из других извора иако је по спецификацији прихода учешће тих средстава у вредности пројекта 20 %. Такође, у колони за проверу стоје одређени износи средстава иако на тој позицији не би требало да остане било какав износ да би буџет био прецизан и добро разрађен. Дакле, нема прецизности и разрађености буџета, а самим тим се не може приступити анализи економске оправданости буџета пројекта. Комисија је због неисправног буџета одбацила пројекат.

2. Удружење „Лига за истраживачко новинарство“ Крушевац „Добро дошли у Ниш“ - туристички потенцијали као могућност за економски развој

Пројекат је лоше написан и образложен. Апликант даје веома скромне податке о планираним медијским садржајима тако да се из апликације не стиче увид у то како ће изгледати медијски садржаји и како ће бити урађени. Спорно је дефинисана и примарна циљна група којој је пројекат намењен, а то су незапослени грађани Ниша. Буџет је непрецизан и лоше концепиран. Комисија је одлучила да пројекат не подржи.

3. Мануела Радојковић ПР Агенција за производњу кинематографских дела, аудио визуелних производа и телевизијског програма „Helloanimation“ Ниш
„Мултиетичност и верска толеранција у Нишу“

Одлично изабрана тема пројекта. Пројекат је добро написан и образложен. Планирани медијски садржаји су јасно представљени као и методологија рада на пројекту. Значај пројекта је написан јасно и прецизно. Добро су дефинисане циљне групе

као и циљ пројекта. Буџет је детаљан и добро конципиран. Комисија предлаже да се пројекат подржи са **650.000 динара**.

4. Душан Миљковић ПР Агенција за продукцију телевизијског програма „Продукција Наиса“ Ниш - „Енергетска ефикасност у Нишу“

Пројекат је добар и иновативан. Енергетска ефикасност није честа тема, а веома је важна за остваривање јавног интереса грађана Ниша у домену јавног информисања. Опис пројекта је добро написан, значај такође, циљне групе су добро дефинисане, јасно је истакнут планирани медијски садржај као и методологија рада на пројекту. Буџет је детаљано и прецизно написан. Комисија је одлучила да пројекат подржи са **850.000 динара**

5. Радио телевизија Краљево и Ибарске новости доо Краљево“ - „За једнаке могућности“

Пројекат је веома уопштен, нејасан и веома непрецизан. Апликант као територију реализације пројекта наводи све веће градове на југу Србије укључујући и Ниш. Комисија, обзиром на широку територију реализације пројекта није уверена у којој ће се мери остварити јавни интерес грађана Ниша у домену јавног интереса. Буџет пројекта разрађен у мери која указује на неусклађеност предвиђених трошкова са пројектним активностима. Буџет не прати пројектне активности. Комисија је одлучила да пројекат не подржи.

6. Филип Радојковић ПР Агенција за производњу аудио визуелних и телевизијских програма „FIL DIZAJN“ Ниш (Фил ТВ) - „Апсолвенски адресар“

Пројекат је конфузно написан. Од описа пројекта до описа пројектних активности пројекат је лоше конципиран и представљен. Апликант нас није уверио да би овако написан пројекат својом реализацијом остварио интерес грађана Ниша у домену јавног информисања. Буџет је веома непрецизан и не прати пројектне активности. Пројектне активности не истичу у довољној мери медијски садржај. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

7. Друштво са ограниченом одговорношћу „Реорганизација Ниш“ - „Какав ваздух дишемо, шта једемо и пијемо?“

Пројекат је исувише уопштен без правих конкретних података. Екологија јесте важна тема, али и тема која тражи и бољу припрему и бољу концепцију пројекта. Предложени пројекат је исувише уопштен и без правих и конкретних података и активности. Буџет пројекта је непрецизан са веома дискутабилним ставкама и не прати пројектне активности. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

8. Удружење „Креатисимо“ – „Безбедност у Нишу“

Веома важна тема, али веома лоше написан пројекат. Тема безбедности јесте важна али и тражи добро припремљен и написан пројекат. Апликант није добро представио и написао пројекат од ставке опис пројекта до ставке опис пројектних активности. Изузетно штуро, неутемељено, без правих података и идеја. Буџет детаљан и разрађен али предимензиониран. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

9. Удружење грађана „Ветрењача“ - „Документарни филм о Ликовној колонији у Сићеву“

Пројекат је добро написан и конципиран. Тема и идеја документарно телевизијског филма су добро разрађене. Културна традиција је веома важна и свакако је треба неговати. Апликант је добро написао и објаснио пројекат од описа пројекта до пројектних активности. Буџет је написан детаљно и добро. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **950.000 динара**.

10. Миодраг Миљковић ПР Агенција за ТВ продукцију „Synopsis“ Ниш - „Град Ниш – заштита животне средине“

Добро написан и добро објашњен пројекат. Тема је од изузетне важности за остваривање јавног интереса у домену јавног информисања грађана Ниша. Апликант је добро поставио циљне групе, значај пројекта је јасно истакнут, пројектне активности су добро истакнуте и јасно је представљен медијски садржај који треба да се произведе. Буџет коректан. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **750.000 динара**.

11. Удружење за заштиту људских права, здравствене заштите и неговања културе „Темида“ Ужице – „Ниш без баријера“

Комисија није разматрала пројекат јер подносилац није доставио тражену допуну конкурсне документације у накнадно одређеном року.

12. „НОВОСТИ ДАНА.РС ДОО“ Ниш – Медијана – „Вакциниши се, заштити се!“

Одлично изабрана тема и добро написан пројекат. Тема - вакцина и вакцинисање деце, је од изузетног значаја за остваривање јавног интереса грађана Ниша у домену јавног информисања. Пројекат је детаљно образложен, поткрепљен исцрпним подацима и анализама и комисија је одлучила да га подржи у износу од **200.000 динара**.

13. Татјана Пауновић ПР Радња за рачунарско програмирање и продукцију „City production“ Ниш – „Портрет нишког уметника“

Тема пројекта је добро изабрана, али сам пројекат је лоше написан и препун мањкавости и не разумевања пројектне апликације. Овај апликант нас није уверио да има

довољно капацитета да реализује пројекат. Мањкавости су следеће: лоше попуњен апликациони образац, лоше попуњен број регистра медија потенцијалног емитера, тако да нисмо сигурни да ће пројекат и да се реализује бити емитован. Опис активности непрецизан и лоше написан. Буџет непрецизан и лоше конципиран. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

14. Александар Стајковић ПР Радња за производњу кинематографских дела аудио визуелних производа и ТВ програма „Дундуна“ Ниш - „Академски фолклорни ансамбл “ОРО“ СКЦ 60 ГОДИНА СА ВАМА

Добро одабрана тема, али лоше написан пројекат. Апликант нас није уверио у капацитете за реализацију пројекта као ни у то да ће реализован пројекат бити емитован, обзиром да није наведен тачан број регистрационе пријаве медија преко кога пројекат треба да се емитује. Буџет је коректан, али сам пројекат је недовољно добар. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

15. Душан Миладиновић ПР Радња за рачунарско програмирање „Simple look“ Сврљиг – „Туристичка разгледница Ниша“

Веома конфузан и недоречен пројекат. Назив пројекта је Туристичка разгледница Ниша, али је у пројекту слабо заступљено представљање самог Града Ниша. Преовладава представљање Старе планине. Ни пројектне активности ни опис пројекта ни значај пројекта нису добро написани. Медијски садржај није јасно истакнут. Не видимо из апликације како ће изгледати и како ће се реализовати. Буџет није детаљан, са веома дискутабилним трошковима, који нису у вези са производњом медијског садржаја – промоције, израда џинглова, лектура текстова и штампани материјал. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

16. „City marketing centar doo Niš“ (niskevesti.rs) - “Где прошлост сусреће будућност”

Добро написан пројекат. Тема о повезаности културног наслеђа и туризма је добро изабрана. Апликација је попуњена како треба, добро је изабран приступ обради теме, медијски садржај је јасно истакнут и дефинисан. Буџет пројекта коректан. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **400.000 динара**.

17. Бранислав Игњатовић ПР Радња за телевизијску продукцију South Media, Ниш „Спорт за све, медијска подршка младима у спорту“

„Спорт за све“ је добро осмишљен и написан пројекат. Спорт је важна тема за остваривање јавног интереса грађана Ниша у домену јавног информисања. Апликант има и довољно капацитета и довољно искуства у реализацији сличних пројеката тако да је комисија одлучила да подржи овај пројекат у износу од **300.000 динара**.

**18. „Центар за енергетску ефикасност и одрживи развој ДОО Београд“
(„ENERGETSKI PORTAL“) – „Ниш кроз слике и речи“**

Обзиром на специјалност портала и значај теме, врло скроман пројекат без правих идеја и решења. Апликант нас није уверио да треба да подржимо овакав пројекат из више разлога. Немамо јасно дефинисану једну тему којом би се апликант бавио. Наводи се област коју жели да покрије, али то је представљено јако широко и јако уопштено. Буџет је коректно написан али пројекат није. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

**19. Предузеће за производњу и промет рачунарске опреме Direct Link Д.О.О.
Београд (Стари град) - „Наше место: Ниш и његова улога у Нишавском округу „**

Пројекат је добро написан, али не и довољно добро да би био подржан. Пројектне активности нису довољно добро дефинисане. Опис пројекта је скроман, недовољно је разрађен. Циљна група је могла бити и боље дефинисана. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

**20. Предузеће за производњу и промет рачунарске опреме Direct Link Д.О.О.
Београд (Стари Град) – „Ниш град туризма“**

Добро написан и осмишљен пројекат. Све у пројекту је урађено и написано како треба. Од описа пројекта до значаја пројекта, описа пројектних активности и добро одређених циљних група. Буџет је коректно написан. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **250.000 динара**.

21. Јасмина Ранђеловић ПР Агенција за снимање монтажу и видео продукцију „Mina media“ – „„Знање је моћ“, промотивно-едукативни серијал о талентованим ученицима“

Тема је добро одабрана али није добро обрађена. Апликант нас није уверио да ће реализацијом пројекта оствари јавни интерес грађана Ниша у домену јавног информисања. Ми не знамо о којим талентованим ученицима ће се радити емисије, а не знамо ни како ће оне изгледати, па је дискутабилно и немерљиво питање разрађености и изводљивости плана реализације пројекта и индикатора праћења пројекта и усклађености активности са очекиваним резултатима. Буџет је коректан, али не и пројекат у целини. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

22. Мирјана Ђурић ПР Агенција за ТВ продукцију „South side“ Ниш- „Изазови руралног развоја Ниша“

Добро написан и образложен пројект. Тема је од изузетне важности за реализацију и остваривање јавног интереса у домену јавног информисања. Пољоприведа и рурани

развој су јако важне теме и треба им прићи озбиљно и темељито. То је управо урадио апликант у овом пројекту. Озбиљан и темељит пројекат са солидно написаним буџетом. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **200.000 динара**.

23. Милош Стошић ПР рачунарско програмирање „Cloudcode“ - „Уложи у безбедност, изабери безбедно“

Добро изабрана тема. Пројекат је добро написан и образложен. Планирани садржај је јасно истакнут. Тема безбедности никада није довољно медијски покривена. Апликант је у пројектној апликацији јасно дефинисао начин реализације пројекта. Буџет је детаљан мада мало предимензиониран. Комисија предлаже да се пројекат подржи у износу од **1.100.000 динара**.

24. Бојан Ранђеловић ПР А агенција за снимање, монтажу и видео продукцију „Петар Пан 018“ Ниш - „МЕСТО ПОД СУНЦЕМ“ аналитичко-едукативни ТВ серијал о заштити животне средине

Пројекат „Место под сунцем“ има добру тему. Један је од ретких који поред информативног има и едукативни и аналитички приступ теми. Тема је веома важна за реализацију и за остваривање јавног интереса у домену јавног информисања и значајна за све грађане Ниша. Добро је осмишљен и написан. Медијски садржај је јасно прецизиран и наведен. Буџет је коректан али мало предимензиониран. Комисија је одлучила да подржи пројекат и позива апликанта да не смањује број медијских садржаја већ да их реализује у складу са одобреним средствима. Комисија је одлучила да пројекат подржи са **300.000 динара**.

25. Бранислав Игњатовић ПР Радња за телевизијску продукцију „South Media“ - „Будући шампиони“, информативно-едукативни интернет серијал

Ништа нисмо сазнали из овог пројекта. Ко су будући шампиони? Пројекат не даје одговор на ово питање. Тема спорта јесте важна, али је у овој апликацији потпуно занемарана. Ми не видимо јасно медијски садржај, не добијамо одговор на најважнија питања и не видимо методологију по којој би се пројекат реализовао и развијао. Буџет је коректно написан, али комисија, уважавајући све параметере, предлаже да се пројекат не подржи.

26. „БАНКЕР ДОО НИШ“ (радио) - „Штеди енергију, уштедећеш новац“

Солидно осмишљен пројекат. Тема добро одабрана. Медијски садржај јасно и прецизно дефинисан. Апликант има довољно искуства за реализацију пројекта. Буџет предимензиониран. Позива се апликант да ревидира буџет у складу са одобреним средствима. Комисија је одлучила да подржи пројекат са **400.000 динара**.

27. „RADIO TALAS DOO NIŠ“ – „Имаш право!“

Одлично изабрана тема. Потрошачка права грађана су јако значајна и велики број грађана заправо и не зна која права има. Ово је добро написан и осмишљен пројекат са јасним описом пројекта, апликант планира изузетно велики број медијских садржаја, што нас уверава да ће грађани Ниша моћи да сазнају која права имају као потрошачи. Значај пројекта је добро написан као и пројектне активности које пружају увид у методологију рада на пројекту. Буџет је коректан и прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат са **1.900.000 динара**. Код овог пројекта, члан Комисије **Марина Димитрић** изузела се од гласања.

28. Удружење „Медијски истраживачки центар“ - „Кампања за повећање наталитета – „За бебу више““

Тема од значаја за остваривање јавног интереса грађана Ниша у домену јавног информисања. Добро написан пројекат са јасном и прецизном методологијом рада на пројекту. Јасно прецизиран и истакнут медијски садржај. Буџет коректан. Комисија је одлучила да подржи пројекат са **250.000 динара**.

29. „Нишка телевизија д.о.о. Ниш“ - „Са грађанима на вези“

Пројекат је добро написан и осмишљен са јасно дефинисаном темом, описом пројекта и пројектним активностима. Значај пројекта је дат јасно и пројекат јесте значајан јер омогућава интерактивну везу грађана и локалне самоуправе путем медија. Апликант планира изузетно велики број медијских садржаја. Буџет је добро написан и прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат са **14.400.000 динара**.

30. Друштво са ограниченом одговорношћу "Laser Vision doo" Сврљиг – „Вилин град - центар културе“

Пројекат није добро написан. Исувише је уопштен, без правих и конкретних медијских садржаја. Из описа пројекта се не види шта то апликант намерава, а из значаја пројекта се не даје довољно уверења да пројекат треба подржати. Опис активности није добро представљен, па је нејасан и сам планирани медијски садржај, те се не може говорити о мерљивости индикатора праћења реализације пројекта и разрађености и изводљивости плана реализације. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

31. Удружење „РТВ БУМ 018“ (Бум Радио 018) – „Пословна средa“

Добро написан и осмишљен пројекат. Из описа пројекта се јасно види тема и шта апликант намерава да ради у оквиру пројекта. Значај и циљ пројекта су добро написани и образложени, циљне групе добро дефинисане. Пројектне активности су јасно истакле медијски садржај. Буџет у складу са пројектним активностима и коректно написан. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **1.100.000 динара**.

32. 31. Удружење „РТВ БУМ 018“ (Градски портал 018) - „Медијска писменост“

Солидно написан пројекат који обрађује изузено важну тему. Тема медијске писмености заслужује посебну пажњу и свакако је у складу са јавним интересом грађана Ниша у домену јавног информисања. Апликант је добро осмислио пројекат, са јасно и прецизно дефинисаним циљевима и циљним групама. Буџет прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат са **450.000 динара**.

33. ЗОНА ПЛУС ДОО НИШ (портал TVZONAPLUS.RS) - „Гласно за младост“

Пројекат детаљно и исцрпно представља тему. Јасно и добро написан пројекат. Значај пројекта је добро написан. Пројектне активности су јасно истакле палнирани медијски садржај. Циљ пројекта и циљне групе су прецизно одређене. Буџет је правилно и добро конципиран, у складу је са пројектним активностима. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **500.000 динара**.

34. ЗОНА ПЛУС ДОО НИШ (ТВ Зона плус) - „Будућност у рукама грађана

Добро и детаљно написан пројекат. Од описа пројекта до пројектних активности и значаја пројекта све је јасно и прецизно написано. Апликант предвиђа интерактивне медијске садржаје и директно укључивање грађана у рад локалне самоуправе. Велики број медијских садржаја који се планирају и искуство подносиоца пријаве у реализацији оваквих пројеката гарантују да ће реализацијом пројекта бити остварен јавни интерес грађана Ниша у домену јавног информисања. Буџет је коректно и тачно написан и прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **13.900.000 динара**.

35. „НАРОДНЕ НОВИНЕ ДОО НИШ“ - „Ниш и Нишлије заједно граде будућност“

Добро написан и образложен пројекат. Пројекат се базира на препоруци ЕУ која тражи учешће грађана у јавном животу на локалном нивоу. Сви сегменти пројекта су добро и тачно написани. Медијски садржај је јасно дефинисан и истакнут. Буџет коректан и прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **12.500.000 динара**.

36. RTV „BELLE AMIE“ DOO (портал) - „Нишко село“

Пројекат је уопштен и опширан без јасних и прецизних медијских садржаја. Апликант жели да информише младе људе и пољопривреднике о новим могућностима, али не каже како ће то урадити нити јасно даје методологију рада на пројекту, па не може говорити о мерљивости индикатора праћења реализације пројекта као и о разрађености и изводљивости плана реализације пројекта. Буџет је веома лоше написан и конципиран и не прати пројектне активности. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

37. RTV „BELLE AMIE“ DOO (радио) - „Мостови културе“

Пројекат је прешироко и преамбициозно постављен. Нема конкретну тему већ апликант планира да обради више тема из најразличитијих области. Пројектне активности не истичу јасно медијски садржај, па не може говорити о мерљивости индикатора праћења реализације пројекта, а дискутабилна је и изводљивост плана реализације пројекта. Буџет није у складу са пројектним активностима посебно у делу оперативних трошкова. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

38. RTV „BELLE AMIE“ DOO (ТВ) - „Отворени град Ниш“

Добро изабрана тема пројекта. Грађански активизам је важна тема за остваривање јавног интереса грађана Ниша у домену јавног информисања. Пројекат је добро и детаљно написан са јасно прецизираним циљним групама и циљем пројекта. Пројектне активности су добро написане и из њих се јасно види како ће изгледати планирани медијски садржаји. Буџет у складу са пројектним активностима. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **13.500.000 динара**.

39. „NGTim Produkcija“ д.о.о. Ниш-Медијана – „CHECKPOINT“

Добро конципиран и осмишљен пројекат са темом урбане културе. Тема је добро одабрана и важна је за реализацију. Пројекат је јасно и прецизно дефинисао значај, циљ, циљне групе и пројектне активности. Буџет је коректан, али са неопходним изменама. Буџет прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **1.100.000 динара**.

40. „BANKER LTD DOO NIŠ“ (ТВ) - „Превентивно против корупције“

Лоше написан пројекат. Тема јесте значајна али је пројекат написан уопштено. Пројектне активности нису јасно истакле и дефинисале планиране медијске садржаје. Капацитети подносиоца не дају довољне гаранције да ће се остварити циљ пројекта. Буџет неоправдан у довољној мери у односу на циљ и пројектне активности. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

**41. Друштво за радио и телевизијске активности „Korpernikus cable network“ д.о.о.,
Ниш - „Ниш – европска раскрсница“**

Добро изабрана тема. Ниш јесте на раскрсници путева и тема која третира културу и туризам је веома важна. Апликант у свом пројекту јасно указује на значај културе и туризма. Циљ пројекта је добро написан, циљне групе добро одабране, пројектне активности нас уверавају да ће планирани медијски садржај бити успешно реализован.

Буџет пројекта коректан и детаљан. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **3.500.000 динара**.

42. Александар Ранђеловић ПР Агенција за издаваштво и продукцију „Штампа и видео“ Ниш – „Ниш развија привреду, привреда развија Ниш“

Пројекат је преопширан и исувише уопштено написан. Привреда је важна и значајна тема и управо због тога је приступ овој теми морао да буде много бољи од понуђеног. Апликант није исказао довољно капацитета за овако обиман и опширан пројекат. Без искуства је у реализацији пројеката. Пројекат није ни дефинисан нити урађен како то ова тема захтева. Буџет је предимензиониран и неодржив. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

43. Јелена Љешњак ПР Агенција за производњу кинематографских дела аудиовизуелних производа и телевизијског програма „Видео визија“ Ниш - „ОТПАД НИЈЕ СМЕЂЕ“

Добро изабрана тема и добро написан пројекат. Пројектна апликација је попуњена како треба да буде у свим сегментима. Медијски садржај је добро истакнут и јасно дефинисан. Буџет је коректно написан уз замерку да је предимензиониран и да га треба свести на праву меру. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **3.000.000 динара**.

44. Данијела Вуковић ПР Агенција за производњу кинематографских дела, аудиовизуелних производа и телевизијског програма „Дени видео“ Ниш - „КРУГ“

Тема пројекта је одлично одабрана и тиче се националних мањина које живе и раде у Нишу. Пројект је добро написан. Опис пројекта даје јасан увид у тему и сврху пројекта. Значај пројекта је на прави начин истакао важност ове теме за њену реализацију. Пројектне активности су јасно дефинисале методологију рада на пројекту и пружају увид у планирани медијски садржај. Циљне групе и циљ пројекта добро одабрани и представљени. Буџет је коректан и прати пројектне активности, али је предимензиониран и неопходно га је ревидирати. Комисија је одлучила да подржи пројекат са **3,000,000.00**

45. Иван Јовановић ПР Радња за пројектовање, пословне активности и продукцију „Коинг“ Ниш - „СВРАТИ У НИШ“

Пријава је одбачена јер апликант није испунио услове конкурса. Тражена средства су већа од максимално прописаног удела у вредности пројекта.

46. Тања Цветковић ПР, веб портали „Вести и огласи југа“ Лесковац - „Сви за Ниш“

Добро написан и образложен пројекат који се тиче културе града Ниша. Тема од значаја за реализацију и за остваривање јавног интереса у домену јавног информисања. Апликант је коректно представио пројекат у сваком погледу. Јасно је и прецизно дефинисан медијски садржај. Буџет коректан и прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **200.000 динара**.

47. Удружење за развој квалитета живота и рада грађана „Хуманис“ Ниш - „НИШЛИЈЕ ГРАЂАНИ СВЕТА“

Пројекат је добро осмишљен али није добро написан. Апликант желећи да јача културу сећања кроз серију репортажа није навео нити једно једино име неког од знаменитих Нишлија чије дело жели да отргне од заборавља. Не знамо ко су наши значајни а заборављени суграђани нити знамо критеријум који би се користио у раду на репортажама. Ово је озбиљан пропуст и комисија не може да подржи пројекат.

48. Удружење за развој квалитета живота и рада грађана „ХУМАНИС“ Ниш - „ИНТЕРКУЛТУРАЛНЕ ВРЕДНОСТИ ГРАДА НИША“

Пројекат није довољно добро дефинисан. За тему је узета преширока област, тачније пројекат нема једну већ више тема од којих би свака могла бити тема посебног пројекта. Из лоше дефиниције пројекта поизилазе и све остале слабости овог пројекта. Највећа замерка је недовољно јасно и прецизно истакнут медијски садржај. Буџет пројекта није у складу са пројектним активностима. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

49. „NIVEBIA DOO NIŠ“ - „ЗАШТО ЈЕ ЗАБОРАВЉЕНА МАЛА ПРИВРЕДА?“

Добро написан и детаљно образложен пројекат. Добро је истакнут значај пројекта. Циљ пројекта и циљне групе су добро одабране. Индикатори и резултати индикатора дају уверење да ће се реализацијом пројекта остварити јавни интерес грађана Ниша у домену јавног информисања. Буџет је коректно написан. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **250.000 динара**.

50. Видео продукција „Астра“ Петровић Милан ПР Пирот- „Ниш у очима детета “

Пријава је одбачена јер апликант не испуњава услове конкурса - Тражена средства су већа од максимално прописаног удела у вредности пројекта.

51. Удружење „ЕКО-КЛУБ „Српски југ“ – „СТОП СТРЕСИНГУ - НАРОДУ ДУГУЈЕМО ИСТИНУ (Или о томе: “Од чега страхује “Ниш без страха“ и „Да ли је вреднији један од пет милиона или онај један – петсто милиона вредан?”)“

Пројекат је потпуно неисправан. Буџет неадекватно попуњен – по спецификацији расхода произилази да се уопште не траже средства од органа који је расписао Конкурс. Опис активности није дат већ је само уопштено наведен идеал истраживачког новинарства, без описа актера, радњи и мера у реализацији пројекта, као и садржаја активности, методике и повезаности са циљем пројекта, па се не остварује намена Конкурса. Непрецизне примарне циљне групе, а неприхватљиве секундарне циљне групе. Неизвесна одрживост резултата пројекта. Недовољни капацитети за реализацију пројекта: нема биографија кључних актера, а технички капацитети нису јасно изражени. Комисија не може да подржи овакав пројекат.

52. Новинско-издавачко друштво „Компанија Новости“ АД Београд – „Ниш град привредног, туристичког и културног потенцијала“

Пројекат је уопштен са више тема од којих ни једна није обрађена како би требало да буде. Методологија рада на пројекту није јасна, медијски садржаји нису добро дефинисани. Значај пројекта недовољно разрађен, није јасно идентификован проблем циљних група. Нема иновативног елемента. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

53. Удружење грађана Рома „Производња Рома Ворлд“ - „Живот Рома – Романо цивдипа“

Пројекат за тему има живот Рома у Нишу. Тема је од значаја за реализацију и за остваривање јавног интреса у домену јавног информисања за све грађане Ниша. Пројекат је добро осмишљен и конципиран. Апликант има завидно искуство у реализацији оваквих и сличних пројекта. Циљне групе су јасно одређене као и циљ пројекта. Буџет је коректан и прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **500.000 динара**.

54. Центар за здравље, лепоту и традицију „Мед“ / Интернет портал Sana life -- „ЖИВОТ ЈЕ ЧУДО“

Пријава је технички неисправна јер апликант није правилно унео регистарски број медија преко кога ће се пројекат реализовати. Апликант је у ставци 1.11 у којој треба уписати регистарски број медија преко кога ће се пројекат реализовати уписао број који није и не може бити регистарски број медија. Уопште узев пројекат је више написан и конципиран као пројекат невладине организације а не као медијски пројекат, па се доводи у питање остварење намене конкурса. Није јасно дефинисан медијски садржај, да би се могао ценити степен утицаја пројекта на квалитет информисања циљне групе и мерљивост индикатора праћења пројекта. Неке од буџетских ставки су неприхватљиве и не могу се подржати, на пример ставка о закупу домена, хостинга и сервера, због чега је предлог

буџета пројекта економски недовољно оправдан. Комисија је одлучила да не подржи пројекат

55. Удружење „Маркер“ – „Мотивација – твоја генерација“

Пројекат је усмерен ка младима са циљем да промовише праве вредности. Добро је написан и осмишљен. Значај пројекта је добро истакнут. Пројектне активности су добро написане. Методологија рада на пројекту добро дефинише медијски садржај. Буџет је коректно написан и прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **250.000 динара**.

56. Удружење „Кутија“ - „Ниш против одласка младих талената“

Комисија је одбацила пројекат јер је буџет погрешно попуњен, у великој мери се не слажу тражени износи од органа из спецификације прихода и расхода, па се не може говорити о разрађености буџета пројекта и усклађености предвиђених трошкова са пројектним активностима.

57. Привредно друштво „TV ARTVIZIJA DOO“ Ниш – „Предузетнички и пословни кутак“

Лоше написан пројекат. Тема јесте важна, али управо због тога апликант је морао да много боље представи и објасни тему. Значај пројекта не доноси ништа ново осим стереотипних података. Методологија рада на пројекту је јако спорна. Пројекат предвиђа сарадњу са интернет порталом али је носилац пројекта телевизија. Ни у једном ни у другом случају медијски садржај није јасан и прецизан да би се говорило о мерљивости индикатора праћења пројектне активности и доброј разрађености и изводљивости плана реализације пројекта. Комисија је одлучила да предложени пројекат не подржи.

**58. Стојан Стевановић ПР агенција за уметничко стваралаштво БРАТАЦ СПОРТ
Доња Јајина
- „Медијска популаризација спорта у граду Нишу“**

Јако лоше написан пројекат. Веома уопштен са паушалним тврдњама које ничим нису поткрепљене. Све је лоше написано од описа пројекта преко значаја пројекта и пројектних активности. Буџет пројекта је лоше написан и конципиран са неприхватљивим позицијама. Комисија је одлучила да пројекат не подржи.

59. Агенција за консалтинг и менаџмент, прес центар ИСТ Медиа - „Старост није хендикеп“

Пројекат је лоше конципиран и написан. Апликант није довољно добро представио своју идеју. Значај пројекта нас није уверио у неопходност реализације пројекта. Не види

се јасно медијски садржај. Буџет је лоше разрађен и конципиран, а ставке су већином веома дискутабилне и комисија их не може прихвати јер већином су економски неоправдане у односу на циљ и пројектне активности и неусклађене са њима. Пројекат се не подржава.

60. ПЕТ МАГАЗИНЕ ДОО БЕОГРАД - СТАРИ ГРАД - „Ниш – Град екологије и пет културе“

Апликант није добро представио тему пројекта. Тема јесте важна, али није довољно добро обрађена. Из предложеног не видимо зашто је Ниш град екологије и пет културе. Опис пројекта у недовољној мери бави самим пројектом, а више редовним активностима апликанта. Нема иновативног елемента. Значај пројекта је и недовољан да нас убеди да подржимо пројекат. Опис пројектних активности не даје увид у планирани медијски садржај. Буџет је лоше разрађен и са неприхватљивом ставком – плата извршног уредника, што више одговара финансирању запослених а не суфинансирању активности на пројекту. Комисија је одлучила да пројекат не подржи.

61. Удружење Медиа и реформ центар Ниш - „Град у огледалу“

Иновативан и оригиналан пројекат који за тему има представљање Ниша кроз новију историју у поређењу са градом данас. Добро изабрана тема и добро представљена. Пројектна апликација је попуњена коректно. Пројектне активности су јасно дефинисане и дају јасан увид у планирани медијски садржај. Буџет добро написан. Комисија је одлучила да подржи пројекат у износу од **400.000**

62. ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА РАЧУНАРСКО ПРОГРАМИРАЊЕ ЈООМБООЗ ДОО, НИШ - „ИТ НЕТВОРК – корак ка дигитализацији“

Пријава је одбачена јер апликант није испунио услове конкурса. Тражена средства премашују услове конкурса.

63. Лела Грујић ПР радња за производњу телевизијског програма Агро Југ Медиа Ниш - ”Културно-историјско и природно благо Ниша на дохват руке. Недовољно искорићени потенцијал”

Пројекат је добро написан и конципиран. Значај пројекта је јасно и добро дефинисао важност пројекта за реализацију. Буџет је детаљано написан и образложен. Медијски садржај је јасно истакнут и буџет прати и усаглашен је са пројектним активностима. Комисија је одлучила да подржи пројекат са **250.000 динара**

64. РТВ ХОЛИВУД НАИС ДОО НИШ - „ДОБРО ВЕЧЕ НИШЛИЈЕ“

Пројекат је лоше написан и представљен. Тема пројекта је брига о младима и као тема је важна и заслужује реализацију, али управо због тога мора да буде много боље обрађена и представљена него што је то случај у овако предложеном пројекту. Лош опис пројекта, недовољно истакнут значај пројекта, опис активности не даје никакав увид у то како ће изгледати планирани медијски садржај нити како ће се пројекат реализовати, па се не може одредити степен утицаја пројекта на квалитет информисања циљне групе и одредити индикатори праћења реализације пројекта. Буџет је неоправдан. Поред тога, има спорне трошкове (чак 3 сниматеља, ставка „остали непредвидљиви трошкови“ и „тражење идејног решења“). Буџет показује неусклађеност трошкова и пројектних активности. Комисија предложени пројекат не подржава.

65. Радио City ОД Ниш (портал КликНИ) - „Стварни друг, здравље и цвет, важнији него Интернет“

Веома недоречен пројекат. Тема у недовољној сагласности са стањем и значајем пројекта. Даље, апликант је апострофирао зависност младих од друштвених мрежа и игрица, али није дубље поставио свој пројекат. Констатују се евидентни проблеми и циљ, али нема конкретног образложења решења, јер планиране активности не дају увид у сам медијски садржај усмерен на постизање циљева. Зато се и не може говорити о усклађености планираних активности са циљевима, очекиваним резултатима и потребама циљних група. Комисија је увидом у портал закључила да портал није активан. Буџет економски неоправдан, предимензиониран у односу на циљеве пројекта и активности (упућује на то да се ради о редовном финансирању трошкова медија). Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

66. Радио City ОД Ниш (портал) - „Школа без насиља – парадокс или стварност?“

Тема пројекта је веома важна и истакнут је значај пројекта, али није довољно обрађен. Наиме, констатују се евидентни проблеми и циљ, али нема конкретних идеја како их решити, јер планиране активности не дају увид у сам медијски садржај усмерен на постизање циљева. Зато се и не може говорити о усклађености планираних активности са циљевима, очекиваним резултатима и потребама циљних група. Буџет економски неоправдан, предимензиониран у односу на циљеве пројекта и активности (упућује на то да се ради о редовном финансирању трошкова медија). Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

67. Радио City ОД Ниш (радио) - „Да није било њих, много тога би било другачије“

Тема је интересантна, али је више за пројекте културе сећања, а у мањој мери остварује намену Конкурса. Иако је наведен циљ пројекта, нису идентификоване и јасно дефинисане потребе циљних група. Недовољно обрађено питање развојне одрживости

пројекта, па је иста неизвесна и немерљива. Буџет економски неоправдан, предимензиониран у односу на циљеве пројекта и активности (упућује на то да се ради о редовном финансирању трошкова медија). Неке ставке посебно предимензиониране (фотограф, веб администратор и менаџер друштвених мрежа – трошкови ангажовања лица за прилагођавање садржаја супсидијарном медију, а изједначени су са трошковима лица на пројекту радијског садржаја којим се аплицира. Комисија није уверена да ће се овим пројектом остварити јавни интерес грађана Ниша. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

68. (Удружење) Центар за едукацију и развој / ЈУГМЕДИА - „НВО – ГЛАСНИК 018“

Добро написан и образложен пројекат. Невладине организације су важна тема. Апликант је добро одговорио на све сегменте пријавног обрасца. Буџет је коректан и прати пројектне активности. Комисија предлаже да се пројекат подржи у износу од **200.000 динара**.

69. (Удружење) Студентски информативно издавачки центар – Ниш - „Диплома за Град“

Тема пројекта су млади и успешни студенти. Тема је добро обрађена, пројекат промовише праве вредности. Добро написан и образложен пројекат. Значај пројекта је добро истакнут. Циљ пројекта јасно дефинисан, циљне групе добро одабране. Буџет добро написан. Комисија предлаже да се пројекат подржи у износу од **400.000 динара**.

70. (Удружење) Студентски информативно издавачки центар - Ниш - „И студенти (се) питају“

Тема пројекта су студенти у најширем смислу речи. Тема јесте важна, али није добро обрађена. Недовољно разрађен значај и циљ пројекта. Пројектне активности нису написане како треба, не види се јасно како ће изгледати планирани медијски садржај нити методологија рада на пројекту. Дакле, нема неопходне усклађености планираних активности са циљевима, очекиваним резултатима и потребама циљних група. Буџет са неоправданим трошковима (административни радник). Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

71. ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ИНФОРМИСАЊЕ И МАРКЕТИНГ „IN NETWORK SOLUTION“ Д.О.О БЕОГРАД - НОВИ БЕОГРАД - „Градске теме Ниша“

Комисија није разматрала пројекат јер подносилац није доставио тражену допуну конкурсне документације у накнадно одређеном року.

72. УДРУЖЕЊЕ ЗА ИНФОРМИСАЊЕ ПУТЕМ ЕЛЕКТРОНСКИХ ПРИНТАНИХ МЕДИЈА „РОМ ПРЕСС“ - „И ЈА СЕ ПИТАМ“

Комисија није разматрала пројекат јер подносилац није доставио тражену допуну конкурсне документације у накнадно одређеном року.

**73. Привредно друштво за издавање новина и магазина „Политика Новине и магазини“ доо Београд
- „Буди здрав - покрени се и вежбај“**

Веома уопштен и слабо дефинисан пројекат. Не представља се конкретан медијски садржај који би оправдао реализацију пројекта. Замењене циљне групе, а опис пројектних активности недовољно образложен, да би се говорило о њиховој усклађености са очекиваним резултатима и циљевима. Буџет је прегломазан и са економски неоправданим трошковима – најава пројекта на насловној страни и израда странице дневног листа (имплицира да се тражи финансирање редовних трошкова издавања и штампе целокупног часописа, а не само дела предвиђеног пројектом). Комисија предлаже да се пројекат не подржи.

**74. Привредно друштво за издавање новина и магазина „Политика Новине и магазини“ доо Београд
- „Ниш - престоница југоисточне Србије“**

Пројекат нема конкретну тему већ у својој апликацији наводи више различитих тема. Цео пројекат више усмерен на дневно информативно новинарство него на реализацију конкретног медијског садржаја који произилази из одабране теме. Нема иновативног елемента и не остварује се у великој мери намену Конкурса. Пројекат уопштен, недовољно разрађен циљ и значај пројекта и потребе циљних група и без јасно дефинисаног медијског садржаја. Замењене циљне групе, а опис пројектних активности недовољно образложен, да би се говорило о њиховој усклађености са очекиваним резултатима и циљевима. Не види се посебан утицај пројекта на квалитет информисања циљних група. Буџет је прегломазан и са економски неоправданим трошковима – најава пројекта на насловној страни и израда странице дневног листа (имплицира да се тражи финансирање редовних трошкова издавања и штампе целокупног часописа, а не само дела предвиђеног пројектом). Овим пројектом се не би задовољио циљ Конкурса, па је Комисија одлучила да не подржи пројекат.

**75. (Удружење) Синдикат новинара Србије
– „Ефекти медијске реформе на медије у Нишу“**

Веома лоше написан пројекат. Опис пројекта, значај и циљ пројекта непрецизни. Пројектне активности недовољно дефинисане, а и не види се медијски садржај, па се не може говорити о њиховој усклађености са очекиваним резултатима и циљевима. Пројекат је конфузан, неразрађен и без јасне и прецизне идеје о изводљивости плана реализације.

Не може се ни говорити о развојној и финансијској одрживост пројекта. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

**76. Друштво за новинско издавачку делатност ДАН ГРАФ доо
- „Хроника Града Ниша, регионалног центра Србије НИШ ДАНАС“**

Предлог пројекта је уопштен. Пројекат не обрађује конкретно ни једну тему. Апликант наводи да ће обавештавати о најважнијим темама, али их не наводи нити ближе објашњава зашто су баш то најважније теме. Из предлога пројекта се не види како ће изгледати медијски садржај. Апликација пројекта је више усмерена на дневно информативно извештавање него на обраду одређене теме из одређене области прописане текстом конкурса, па се не остварује намена и циљ Конкурса. Нема иновативног елемента. Нема гаранција за висок степен утицаја на информисање циљних група. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

77. Агенција ВИНСКИ ТУРИЗАМ - „НИШ – ДУША ЈУГА СРБИЈЕ“

Комисија није разматрала пројекат јер подносилац није доставио тражену допуну конкурсне документације у накнадно одређеном року.

**78. (Удружење) Институт за одрживи развој и заштиту животне средине Зелени круг
– ЕКОлист**

- „Ниш еко-град“

Нису јасно дефинисане потребе циљних група. У ионако уопштеном пројекту, који за тему има екологију, апликант уплиће и друге теме као што су пољопривреда, производња органске хране, дневно политичка дешавања, права грађана, па се доводи у питање остваривање намене Конкурса. Екологија јесте важна тема и управо због тога је раду на пројекту требало приступити конкретније и садржајније. Нема иновативног елемента у пројекту и није јасан новинарско-истраживачки приступ. Комисија не може да подржи пројекат.

79. Удружење „Локална демократска идеја“ - „Еко патрола – зелени југ“

Лоше написан пројекат. Апликант није у довољној мери одговорио на тражена питања из апликације. Значај пројекта недовољно разрађен. Примарна циљна група прешироко дата, па нема гаранција да ће се овим пројектом остварити циљ Конкурса на територији Града Ниша. Такође, неизвесна је и одрживост пројекта. Буџет пројекта са неоправдано високим ставкама, док су оперативни трошкови апсолутно неприхватљиви. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

80. КОП ПРОДУКЦИЈА доо НИ - „Тврђава – сведок векова“

Опис стања, односно анализа преопширни и односе се на све грађане Србије, идентификација проблема није фокусирана на Нишлије. Нема иновативног елемента.

Веома опширан пројекат у коме смо најмање сазнали о филму који апликант намерава да сними - сценарио ће тек бити написан, самим тим се не може ценити усклађеност активности са циљевима и потребама циљних група и степен утицаја на информисање циљне групе, па и шире- не може се говорити о усклађености пројекта са реалним проблемима, потребама и приоритетима циљних група. Буџет је преобиман и указује на то да је пројекат више за Филмски центар Србије а мање за поменути конкурс. Комисија је одлучила да пројекат не подржи.

81. Adria Media Group doo - „Ниш – Град за 21 век“

Тема пројекта јесу капитални урбанистички и развојни потенцијали града Ниша. Важна тема за реализацију и остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Предлог пројекта је добро поставио тему и добро је образложио. Значај пројекта је добро и тачно написан. Пројектне активности дају увид у планирани медијски садржај. Буџет је коректан. Комисија предлаже да се пројекат подржи у износу од **600.000 динара**.

82. Регионална информативна агенција ЈУГпресс

- „РАЊИВИ - ИСТЕ ШАНСЕ ЗА СВЕ“

Пријава одбачена јер је поднета након истека рока за подношење пројекта на Конкурс.

83. САВЕЗ СРБА ИЗ РЕГИОНА - „СРПСКО КОЛО Ниш“

У самој апликацији се не даје опис пројекта већ се промовише медиј апликанта и аплицира за своје редовне програмске активности, без иновативног елемента. Не остварује се циљ конкурса. Нису разрађене пројектне активности, те се не може говорити о њиховој усклађености са очекиваним резултатима и циљевима пројекта. Буџет попуњен на погрешном обрасцу, па се не може ни приступити анализи пројекта са становишта прецизности и разрађености буџета и његове економске оправданости. Комисија је одлучила да пројекат не подржи.

На Конкурс за суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања на територији Града Ниша у 2019. години, који је објављен 9.3.2018. године а закључен 25.3.2019.године, поднете су 83 пројектне пријаве, од којих је Удружење „Центар за демократију и развој југа Србије“ поднело пријаву пројекта након истека рока за њихово подношење на Конкурс (26.3.2019. године).

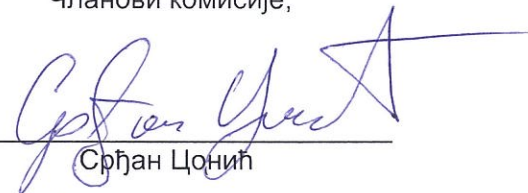
Комисија није разматрала пријаве следећих подносилаца:

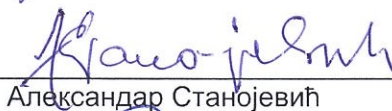
1. Предузеће за информисање и маркетинг „In network solution doo“; јер подносилац није допунио пријаву накнадно одређеном року,
2. Удружење за заштиту људских права, здравствене заштите и неговања културе „Темида“ Ужице, јер подносилац није доставио тражену допуну конкурсне документације у накнадно одређеном року,
3. Удружење за информисање путем електронских и принтаних медија "РОМ ПРЕСС"; јер подносилац није допунио пријаву накнадно одређеном року,
4. Нада Миливојевић ПР услуге резервације „Вински туризам“ Топола, јер подносилац није допунио пријаву накнадно одређеном року,
5. „Центар за демократију и развој југа Србије“ јер је поднео пријаву након истека рока за њихово подношење

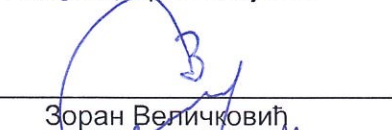
Комисија предлаже да се подржи суфинансирање 34 пројекта износама датим уз оцене у укупном износу од 78.500.000 динара.

Комисија је предлог за суфинансирање пројеката донела водећи рачуна о квалитету пројеката и испуњености осталих услова који се захтевају у Конкурсу, и на овај начин су додељена максимална средства која оправдавају предложене пројектне активности, којима се остварује јавни интерес на територији Града Ниша.

Чланови комисије,


Срђан Цонић


Александар Станојевић


Зоран Величковић


Марина Димитрић


Александар Симић