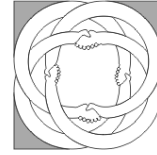




РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ГРАД НИШ  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА  
ЗГ-256 /10  
06.07.2011.год.



ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

---

На основу утрђених права из члана 22.Одлуке о Заштитнику грађана („Службени лист Града Ниша“, бр.2/2011), да поред покретања и вођења поступка контроле, овај орган пружањем добрих услуга, посредовањем и давањем савета о питањима из своје надлежности делује у циљу унапређења рада органа управе и јавних предузећа и унапређења заштите људских права, по притужби Ј.С. из Ниша, Заштитник грађана

### У т в р њ у ј е

У раду Управе за имовину и инспекцијске послове постоје недостаци који су проузроковали повреду принципа добре управе и повреду права Ј.С. из Ниша, услед пропуста који је учињен на уштрб начела заштите права грађана, делотворности, сразмерности и равноправног третмана грађана у поступку, на тај начин што није благовремено поступила по решењу бр.356/1-511/04-10 од 08.10.2004год. и извршила уклањање принудним путем дела нелегално изграђеног стамбеног објекта инвеститора Б. Ђ. из Ниша, чиме се поговорило одуговлачењу поступка, самовољном поступању инвестора и ометању притужиле у мирном коришћењу и уживању њене имовине.

На основу утврђених недостатака у раду управе Заштитник грађана упућује следеће

### М и ш љ е њ е

Да Управа за имовину и инспекцијске послове, у конкретном, а и свим сличним случајевима, предузме све мере у складу са позитивним прописима и начелом добре управе, за законито и у прописаним роковима поступање, да правилном организацијом, активним и ангажованим ставом ефикасно спроводи управни поступак, на доследан начин, објективно и правично, поштујући оправдана и разумна очекивања грађана, јер било какво друго понашање је акт лоше управе, који за последицу има неостваривање права грађана, код којих се ствара осећај сумње и несигурности.

### р а з л о з и

Поступајући по притужби Ј.С. из Ниша, на рад Управе за имовину и инспекцијске послове-Грађевинске инспекције, на основу приложених доказа и прибављених информација Заштитник грађана је утврдио да је:

- Секретаријат за инспекцијске послове градске управе града Ниша-Одсек грађевинске инспекције донео решење бр.356/1-511/04-10 од 08.10.2004год. којим је наложено Б. и Б. Ђорђевић из Ниша, као инвеститорима, да у року од 10 дана од дана пријема решења поруше о свом трошку дограђени део стамбеног објекта у Нишу, ул.Горњоматејевачка бр.40, на кп.97/3 КО Ниш, Пантелеј, а који су изградили без одобрења за изградњу и пријаве почетка радова, с тим што уколико исто не учине, извршење ће се спровести принудним путем;

-инвеститор Б.Ђ. поднео захтев за издавање накнадног одобрења за изграђени производно-стамбени објекат и гаражу на наведеној локацији, који је Управа за планирање и изградњу одбацила као непотпун закључком бр.351-471/2005-06 од 11.11.2005год., а пријаву за легализацију од 25.01.2007год. одбацила је закључком бр.351-96/2007-06 од 06.02.2007год., као неблагоприятну;

- инвеститор Ђ.Б. поднео Управи за планирање и изградњу захтев за легализацију предметног објекта 21.01.2010год., на који је притужиља уложила приговор и поступак за легализацију је у току;

-без обзира на донете закључке Управе за планирање и изградњу, Грађевинска инспекција никада није приступила извршењу свог решења о рушењу, јер им је „недостајао“ акт о окончању поступка легализације.

Несумњиво је да је решење Грађевинске инспекције донето 06.12.2004год., да су се поступци за накнадно одобрење и легализацију, по захтевима инвеститора нелегално изграђеног објекта, водили пред Управом за планирање до 06.02.2007год. Од фебруара 2007год. до септембра 2009 год. када је ступио нови Закон о планирању и изградњи(који је омогућио привилегију поновног подношења захтева за легализацију инвеститору), протекле су две ипо године, у ком периоду је грађевинска инспекција могла и морала да прати и врши контролу статуса објекта за који је донето решење о рушењу, да се обавештава о одлукама Управе за планирање и изградњу и да исте захтева како од инвеститора, тако и од управе, да ажурним, благовременим поступањем у складу са позитивним прописима и организацијом у складу са датим овлашћењима, предузме мере у циљу реализације-извршења сопственог решења.

Пасивним односом, некоришћењем свих расположивих законских овлашћења, управа за имовину и инспекцијске послове поговорила је злоупотребама од стране инвеститора, његовом самовољном поступању, као и даљем одуговлачењу поступка услед нове законске регулативе по којој је поднет поновни захтев за легализацију, где ће се чекати одлучивање, што доприноси правној несигурности притужиље.

**У циљу поштовања принципа добре управе који се, између осталог, огледају у вођењу рачуна о интересима странака, поступању које грађанима не наноси штету, прихватању и исправљању сопствених грешака, Заштитник грађана упућује Управи за имовину и инспекцијске послове препоруку, са уверењем да ће се исказати спремност за сарадњу у остваривању надзорне и корективне функције овог органа.**

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА  
Добрила Здравковић