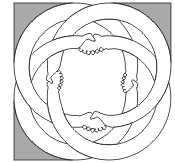




РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ГРАД НИШ  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА  
ЗГ-331 /11  
05.12.2011.год.



ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

---

На основу овлашћења из члана 22. Одлуке о заштитнику грађана („Службени лист Града Ниша“, бр.2/2011), да поред покретања и вођења поступка контроле, овај орган пружањем добрих услуга, посредовањем и давањем савета о питањима из своје надлежности делује у циљу унапређења рада органа управе и јавних предузећа и унапређења заштите људских права, по притужби А. К. из Ниша, ул. Овчеполска бб, Заштитник грађана

### У т в р њ у ј е

Центар за социјални рад „Свети Сава“ у Нишу начинио је пропуст у раду на штету права и интереса А.А. из Ниша, који се огледа у незаконитом и неправилном поступању приликом одлучивања о његовом праву на додатак за негу и помоћ другог лица, услед: недостављања решења којима је одлучивано о његовом праву у складу са Законом о управном поступку, обуставе исплате по признатом праву и недоношења решења о престанку права, као и услед признавања овог права, по истом захтеву, истовремено и његовом оцу А.С. из Ниша.

Пропустом Центра за социјални рад у Нишу повређен је закон и начела добре управе и правилног административног понашања.

На основу утврђених недостатака у раду, Заштитник грађана упућује Центру за социјални рад следећу

### П р е п о р у к у

Потребно је да Центар за социјални рад „Свети Сава“ у Нишу, без одлагања:  
-изврши доставу решења бр.13044 од 20.03.2008год. законском заступнику А. А., чиме ће се именованом омогућити право на улагање правног лека;

-донесе одлуку о престанку права на новчану накнаду или обустави исплате по основу ТНП А.С., које му је признато решењем 553-11893/2006-03 од 03.10.2006год., са образложеним разлозима о престанку/обустави, периоду у коме је неправилно примао надокнаду, висини износа који је по основу овог решења примио, као и налогом да у одређеном року изврши повраћај средстава и поуком о правном леку;

-настави са исплатом ТНП А.А. по оствареном праву из решења 553-11893/2006-03 од 12.10.2006год., а затим и 55322-11390/2006 од 07.04.2010год., уз надокнаду неуплаћених износа од момента обуставе, што ако не учини, да одмах донесе образложену одлуку о престанку права/исплате, са поуком о правном леку.

Потребно је да Центар:

-обезбеди да се одлуке по сваком захтеву или притужби доносе у законом предвиђеном року и исте на законом прописан начин(ЗУП) доставе странкама о чијем се праву одлучује;

-да води уредну и ажурну евиденцију корисника права и проверава тачност унесених података на начин предвиђен законом;

-обезбеди образложење сваке одлуке која може негативно утицати на права, обавезе и на закону засноване интересе грађана, на основу утврђених чињеница и разлога;

-предузме све мере да се овакви и слични пропусти у будућности не дешавају.

Центар за социјални рад Ниш обавестиће Заштитника грађана у року од 15 дана од пријема ове препоруке о предузетим мерама и поступању по њој.

## р а з л о з и

Поступајући по притужби А.К., законског заступника А.А. из Ниша, Заштитник грађана је на основу чињеница и околности, прибављене информације и увида у списе предмета Центра за социјални рад бр. 19224 утврдио:

-да је поступак за остваривање права А.А. на додатак за помоћ и негу другог лица покренут пред Центром 29.09.2006год.;

-да је наведено право признато А.С.-оцу именованог решењем 553-11893/2006-03 од 03.10.2006год., са почетком исплате од 01.09.2006год.;

-да је по истом захтеву А.А. признато право на ТНП решењем 553-11893/2006-03 од 12.10.2006год., са правом исплате од 01.09.2006год.(као и оцу), са констатацијом да ће се исплата вршити преко оца А.С., и без напомене да се овим решењем мења решење од 03.10.2006год.;

-да је доношењем ових решења, пропустом обрађивача захтева, омогућена исплата права по истом захтеву, за исти период и у истим износима, стварном кориснику и његовом оцу;

- да је у поступку утврђивања права на увећани додаток за негу и помоћ другог лица, Центар донео решење бр.13044 од 20.03.2008год. којим се ово право не признаје А. А., а наставља да остварује право на ТНП по претходном решењу;

-да је решењем Центра бр.55322-11390/2006 од 07.04.2010год.признато право на ТНП А.А., по захтеву од 29.09.2006 са исплатом од 01.11.2006год.(без образложења који је основ за доношење овог решења-на пр.поступак ревизије)

- да не постоји доказ-доставница ни за једно наведено решење о уручењу кориснику или законском заступнику;

- да је корисник/законски заступник редовно обавештавао Центар о промени адресе, а током јула 2011год., након уоченог пропуст у дуплој исплати на име корисника А.А. и његовог оца С., обавештена је служба Министарства за рад и социјалну политику о обустави исплате права до намирања неправилно уплаћених износа;

-да нема доказа о начину на који је надлежно Министарство обавештено о обустави исплате на име А.А. и С. и разлозима за обуставу;

- да су странке усмено обавештене о обустави исплате права, да им није одговорено на њихово обраћање од 03.08.2011 год. поводом настале ситуације;

- да Центар није донео решење о престанку права А. С., са налогом/обавезом да он изврши повраћај неправилно примљених новчаних износа на своје име.

Несумњиво из наведеног проистиче да Центар обавезује на повраћај преплаћеног износа ТНП за период од 2006 год. и А. А. (који право остварује у складу са законом и налазом здравствене комисије) и А. С. (који је, по решењу, неправилно примао новчане износе на своје име по решењу). Повраћај средстава врши се обуставом исплате ТНП обојици, о чему се странке усмено обавештавају, без икакве образложене одлуке, а уз информацију (за коју не постоји доказ) исплатној служби надлежног Министарства за рад и социјалну политику о обустави исплате до намирења више уплаћених новчаних средстава. Странке не знају од када и до када траје обустава.

На наведени начин Центар је поступао супротно закону и начелима добре управе у односу на А. А., будући да је пропустио службеника, за који он није знао, нити је могао знати, као последицу имао отежавање његовог правног положаја. Оваквим поступањем прекршена су начела правичности и правне сигурности. Ово из разлога што се не може онемогућити коришћење оствареног права кориснику, који је налазом лекарске комисије испунио законски услов неспособности, из разлога што је грешком обрађивача предмета то право истовремено признато и члану његове породице/законском заступнику.

Центар за социјални рад, код одлучивања о захтеву, није показао дужну пажњу код идентификације корисника права, уноса потребних података и доношења одлуке, ниједним наредним решењем о признавању и наставку коришћења права није констатовао да се њиме мења претходно решење, није контролисао остварено право и доказе на којима се то право заснива А. С. за период од 2006 год. до 2011 год., није адекватно образлагао разлоге нити за позитивно, нити за негативно одлучивање, нити је решења достављао странкама у складу са законом, да би им омогућио право на правни лек и заштиту.

А. С. је лице које је, као законски заступник, основано примало новчане износе ТНП за свог сина-корисника Адмира, а неосновано је примао новац по решењу на своје име. Он није примио решење о признатом праву ни на име свог сина, ни на своје име (нема за то доказа у списима предмета), али је несумњиво да је по два основа, на два чека/уплатнице примао новац. У том смислу био је у обавези да о томе обавести Центар и службено лице које води поступак његовог детета, да укаже на двоструке износе које прима. Он не може пријем двоструког износа ТНП (који прима од 2006 год.) да правда својим уверењем да се ради о праву његовог сина на основни и на увећани по основу неспособности, јер је корисник А. А. тек 2008 год. упућен на здравствену комисију за остваривање права на увећани износ ТНП, када је одбијен за исти. Законски заступник А. С. је имао сазнање о упућивању сина на комисију 2008 год., па је након тога и сам могао да се интересује и добије адекватно обавештење о признавању или непризнавању права на увећани износ, и затражи пријем одлуке, што он није чинио.

Из наведеног проистиче да су реакција и поступање Центра требали да буду усмерени само у односу на А. С., тако што би се донело решење којим му се обуставља право по одлуци која је гласила на његово име, са адекватним образложењем и налогом за повраћај обрачунатих примљених средстава. Такво решење му је морало бити уручено у циљу стварања основа установе за даље утужење именованог у случају непоступања по истом, а и у циљу омогућавања да он уложи правни лек.

Центар за социјални рад ни на који начин није смео да обустави право А. А. као кориснику права, јер он апсолутно није скривио целокупну ситуацију, нити је на исту могао да утиче на било који начин. Право би му могло бити укинато тек када у поступку ревизије здравствена комисија утврди да му оно више не припада.

Заштитник грађана је става да позитивни прописи и начела добре управе захтевају од органа управе/службе да поступа и предузима све мере у оквиру своје надлежности и забрањују пасиван однос према вршењу послова из свог делокруга. Стандард добре управе не дозвољава нечињење, већ тражи активан, ангажован став према обављању послова и законито вршење тих послова ради остваривања циља због кога и поседује надлежности,

---

односно јавна овлашћења, да буде отворен и лако доступан, окренут потребама грађана и њиховом испуњавању, као и да им не наноси штету већ да омогућава остваривање и заштиту њихових права у највећој могућој мери, чувајући истовремено и јавни интерес.

На основу утврђених чињеница и околности Заштитник грађана је упутио Центру за социјални рад препоруку ради отклањања уочених недостатака у раду, као и у циљу унапређивања рада и спречавања сличних пропуста у раду.

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Добрила Здравковић